



**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров  
13 января 2023 года

Дело № А82-17945/2021

Резолютивная часть постановления объявлена  
Полный текст постановления изготовлен

11 января 2023 года.  
13 января 2023 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Великоредчанина О.Б.,  
судей Немчаниновой М.В. и Черных Л.И.  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Кряжевой У.Ю.,

при участии в судебном заседании представителя истца – Сельвистрович Ж.С.,  
действующей на основании доверенности от 25.10.2022,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ответчика – индивидуального предпринимателя Шамрина Сергея Анатольевича

на решение Арбитражного суда Ярославской области от 26.09.2022 по делу № А82-17945/2021

по иску индивидуального предпринимателя Титова Александра Юрьевича (ИНН: 500110084448; ОГРН: 316505300057061)  
к индивидуальному предпринимателю Шамрину Сергею Анатольевичу (ИНН: 761203341848; ОГРН: 312761205200049)  
(третье лицо – индивидуальный предприниматель Петрова Елена Юрьевна)  
о взыскании задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами,

у с т а н о в и л :

индивидуальный предприниматель Титов Александр Юрьевич (далее – Титов, Истец) обратился в Арбитражный суд Ярославской области (далее – Суд) с иском (с учетом его уточнения) о взыскании с индивидуального предпринимателя Шамрина Сергея Анатольевича (далее – Шамрин, Поставщик, Ответчик, Заявитель) 2 794 933 руб. 90 коп. и 3 019 004 руб. 40 коп. (далее – Денежные средства), уплаченных Поставщику, соответственно, индивидуальным предпринимателем Петровой Еленой Юрьевной (далее – Петрова, Третье лицо) и Титовым на основании договоров поставки от 15.10.2018 № 67 (далее – Договор № 67) и № 69 (далее – Договор № 69) за товар (далее – Товар), который не был поставлен Поставщиком, а также 1 224 216 руб. 77 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами (далее – Проценты), начисленных за период с 01.11.2018 по 24.03.2022.

Решением Суда от 26.09.2022 (далее – Решение) исковые требования Титова удовлетворены.

Не согласившись с Решением, Ответчик обратился во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой (далее – Жалоба), в которой просит отменить Решение и принять по данному делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований Титова.

В обоснование Жалобы Заявитель указывает, в частности, что Договор № 67 и Договор № 69 подписаны путем факсимильного воспроизведения подписи Шамрина, что не предусмотрено названными договорами. Более того, согласно заключению специалиста общества с ограниченной ответственностью «Межрегиональное бюро экспертизы и оценки» от 11.10.2022 № 264-10/2022 (далее – Заключение) подписи Титова, изображения которых имеются в исковом заявлении по настоящему делу и в Договоре № 69, вероятно выполнены разными лицами, а подписи Петровой, изображения которых расположены в заключенном ею с Титовым договоре уступки права требования от 23.09.2019 № 17/19 (далее – Договор цессии) и в доверенности от 23.11.2021 № 1940275, также вероятно выполнены разными лицами. При таких обстоятельствах у Ответчика имеются сомнения в отношении лица, оформившего Договор № 67, Договор № 69 и Договор цессии. В связи с этим поведение Титова и Петровой, которые подали в Суд поддельные (сфальсифицированные) документы, свидетельствует о недобросовестном поведении названных лиц. Однако Суд проигнорировал устное заявление Ответчика о фальсификации подписей и о назначении судебной почерковедческой экспертизы. Кроме того, Договор № 67 и Договор № 69 были заключены в октябре 2018 года, а претензия Титова (далее – Претензия) была направлена им Шамрину только 04.10.2021. Таким образом, Титов, злоупотребляя своим правом, выждал трехлетний срок исковой давности с целью увеличения суммы Процентов и ему было известно о том, что документация, подтверждающая отгрузку Товара Титову, у Шамрина уже не сохранилась.

При этом Заявитель представил отсутствующие в материалах дела копии Заключения, Постановления от 24.05.2022 об отказе в возбуждении уголовного дела (далее – Постановление) и заявления Дашкевич И.В. от 24.10.2022 (далее – Заявление).

Согласно абзацу 1 части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными.

Однако Ответчик не обосновал и не подтвердил соответствующими доказательствами уважительность причин, по которым упомянутые документы не могли быть своевременно получены Шамриным и представлены им Суду, в связи с чем правовые основания для принятия апелляционным судом Заключения, Постановления и Заявления к рассмотрению в качестве дополнительных доказательств отсутствуют.

Истец и Третье лицо в отзывах на Жалобу просят оставить Решение без изменения, а Жалобу – без удовлетворения.

Ответчик и Третье лицо, будучи надлежащим образом извещенными о времени и месте судебного заседания суда апелляционной инстанции, явку своих представителей в это судебное заседание не обеспечили.

В связи с этим в соответствии со статьями 123, 156 и 268 АПК РФ Жалоба рассмотрена в отсутствие представителей Ответчика и Третьего лица.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель Истца просила оставить Жалобу без удовлетворения по основаниям, которые указаны в отзыве Титова на Жалобу.

Законность и обоснованность Решения проверены Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266 и 268 АПК РФ.

При этом суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность Решения только в обжалуемой части.

В соответствии с пунктом 3 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Из материалов дела следует и не оспаривается Ответчиком, что во исполнение Договора № 67 в качестве предварительной оплаты Товара Петрова платежными поручениями от 24.10.2018 № 326, от 26.10.2018 № 330, от 30.10.2018 № 336, от 06.11.2018 № 345, от 07.11.2018 № 347, от 08.11.2018 № 349, от 09.11.2018 № 361, от 12.11.2018 № 366, от 13.11.2018 № 369, от 15.11.2018 № 371, от 19.11.2018 № 374, от 20.11.2018 № 377, от 21.11.2018 № 382, от 22.11.2018 № 385, от 27.11.2018 № 392 и от 28.11.2018 № 395 перечислила на расчетный счет Шамрина Денежные средства в общей сумме 2 794 933 руб. 90 коп.

Кроме того, во исполнение Договора № 69 в качестве предварительной оплаты Товара Титов платежными поручениями от 26.10.2018 № 469, от 30.10.2018 № 476, от 06.11.2018 № 493, от 07.11.2018 № 496, от 08.11.2018 № 501, от 09.11.2018 № 506, от 12.11.2018 № 511, от 13.11.2018 № 515, от 15.11.2018 № 520, от 19.11.2018 № 526, от 20.11.2018 № 529, от 21.11.2018 № 532, от 22.11.2018 № 535, от 27.11.2018 № 548 и от 28.11.2018 № 553 перечислил на расчетный счет Шамрина Денежные средства в общей сумме 3 019 004 руб. 40 коп., что Ответчик также не оспаривает.

При этом вопреки статье 65 АПК РФ ответчик не представил доказательства поставки Петровой и Титову Товара на сумму Денежных средств.

Право требования Денежных средств, которые были перечислены Шамрину Петровой, передано последней Титову на основании Договора цессии.

Доводы Заявителя о фальсификации Договора № 67, Договора № 69 и Договора цессии не могут быть приняты во внимание, поскольку это не освобождает Ответчика от обязанности возвратить Денежные средства на основании пункта 3 статьи 487 и статьи 1102 ГК РФ, а заключение Договора цессии подтверждено как Титовым, так и Петровой.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом. При этом предполагается, что должник исполнит свое обязательство добровольно, а определение момента принятия мер, направленных на защиту прав и законных интересов кредитора является прерогативой последнего. Поэтому то обстоятельство, что Титов направил Шамрину Претензию с требованием возвратить Денежные средства спустя значительное время после того, как Поставщик нарушил свои обязательства по поставке Товара, не может служить основанием для квалификации этих действий Истца в качестве злоупотребления правом, а доводы Заявителя об обратном также не могут быть приняты во внимание.

Прочие доводы Жалобы не влияют на оценку правильности Решения.

Методики расчетов и суммы Денежных средств, а также Процентов Заявитель не оспаривает.

Поэтому, заслушав представителя Истца, изучив доводы Жалобы и отзывов на неё, исследовав материалы дела, учитывая перечисленные выше нормы права, условия названных выше договоров, а также обстоятельства данного дела и представленные по нему доказательства, суд апелляционной инстанции полагает, что оснований для отмены или изменения Решения по приведенным в Жалобе доводам не имеется.

Нарушения норм процессуального права, предусмотренные частью 4 статьи 270 АПК РФ и являющиеся безусловными основаниями для отмены Решения, Судом не допущены.

Следовательно, Решение подлежит оставлению без изменения.

Поскольку данное постановление принято не в пользу Ответчика, согласно статьям 110 и 112 АПК РФ судебные расходы, понесенные Заявителем в связи с уплатой государственной пошлины при подаче Жалобы, возлагаются на Шамрина.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьёй 271 АПК РФ, Второй арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Ярославской области от 26.09.2022 по делу № А82-17945/2021 оставить без изменения, а апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Шамрина Сергея Анатольевича – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в установленном законом порядке в двухмесячный срок со дня его вступления в законную силу.

Председательствующий

О.Б. Великоредчанин

Судьи

М.В. Немчанинова

Л.И. Черных

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 15.12.2021 9:50:41  
Кому выдана Черных Людмила Ивановна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 15.12.2021 9:51:01  
Кому выдана Немчанинова Мария Владимировна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 15.12.2021 9:51:16  
Кому выдана Великоредчанин Олег Борисович